

Э.А.Н.325 ОМ Д.Д.08.152



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248000, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90, тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 305-957, 599-457; <http://kaluga-arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

Дело №А23-978/2015

9 июня 2015 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 3 июня 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 9 июня 2015 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Анкиной Е.А., при ведении протокола - секретарем судебного заседания Хамаяловой С.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению управления жилищно-коммунального хозяйства города Калуги, 248001, г.Калуга, ул.Достоевского, д.49А, ОГРН 1124027000096, ИНН 4027107125, к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Тайфун», 248009, г.Калуга, ул.Граблевское шоссе, д.150, корп.1, ОГРН 1084029000560, ИНН 4029037755,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, органа местного самоуправления «Контрольно-счетная палата города Калуги», 248003, г.Калуга, ул.Максима Горького, д.59, ОГРН 1024001190080, ИНН 4026009164, индивидуального предпринимателя Сухова Павла Сергеевича, г.Калуга, ОГРНИП 311402812300029, ИНН 402810994789 о взыскании 409 531 руб.,

при участии в судебном заседании:
от истца - представителя Оганесян Е.Г. по доверенности от 18.04.2014,
от ответчика - представитель Логвиненко В.И. по доверенности от 18.09.2013,
от третьего лица - органа местного самоуправления «Контрольно-счетная палата города Калуги» - представителя Шлыкова А.Г. по доверенности от 01.12.2014,
третьего лица Сухова П.С. по паспорту,

У С Т А Н О В И Л:

Управление жилищно-коммунального хозяйства города Калуги обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Тайфун» о взыскании денежных средств (убытков) в размере 409 531 руб.

Определением суда от 03.03.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета

спора, привлечен орган местного самоуправления «Контрольно-счетная палата города Калуги».

Определением суда от 07.05.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Сухов Павел Сергеевич.

Представитель истца в судебном заседании искковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании просил отказать в удовлетворении искковых требований в полном объеме.

Представитель третьего лица, органа местного самоуправления «Контрольно-счетная палата города Калуги» поддержал позицию истца.

Сухова П.С. пояснил, что работы были выполнены качественно, претензий по ним не было.

Изучив и оценив материалы дела, заслушав выступления представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, управлением жилищно-коммунального хозяйства г.Калуги предоставлена ООО «Управляющая компания «Наш Тайфун» субсидия на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на основании соглашения от 29.11.2012 в редакции дополнительного соглашения от 03.07.2013 (д.д.10-15).

Во исполнение условий соглашения от 29.11.2012 ООО «Управляющая компания «Наш Тайфун» заключен договор на выполнение работ от 10.01.2013 №1 (т.2, л.д.99-101), в соответствии с условиями которого индивидуальный предприниматель Сухов Павел Сергеевич принимает на себя обязательство выполнить работы по замене системы холодного водоснабжения жилого дома №183 ул.Суворова г.Калуги.

Согласно п.2.1. договора стоимость поручаемых подрядчику работ составила 621 162 рубл. Стоимость работ является фиксированной.

На основании соглашения от 29.11.2012 ООО «Управляющая компания «Наш Тайфун» также заключен договор на выполнение работ от 10.01.2013 №2 (т.2, л.д.118-121), в соответствии с условиями которого индивидуальный предприниматель Сухов Павел Сергеевич принимает на себя обязательство выполнить работы по замене системы горячего водоснабжения жилого дома №183 ул.Суворова г.Калуги.

Согласно п.2.1. договора стоимость поручаемых подрядчику работ составила 828 457 рублей. Стоимость работ является фиксированной.

Работы индивидуальным предпринимателем Суховым П.С. выполнены в полном объеме, приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается актами о приемке выполненных работ (в форме КС-2 от 14.03.2013, справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 14.03.2013 (т.2, л.д.102-117, 121-137).

ООО «Управляющая компания «Наш Тайфун» в полном объеме произведена оплата стоимости выполненных работ.

Однако впоследствии, по результатам проведенной Контрольно-счетной палатой Калужской области проверки использования средств бюджета муниципального образования «Город Калуга», выделенных в I квартале 2013 года на капитальный ремонт многоквартирных жилых домов, установлено превышение стоимости выполненных по договорам от 10.01.2013 работ, что

отражено в акте от 20.06.2013 №А-06 (т.2, л.л.15-21). Отклонение объема выявлено на сумму 409 531 рубль.

Управлению предложено принять меры по возмещению в доход бюджета непропорционально произведенных расходов в сумме 409 531 руб., в связи с чем ответчику была направлена претензия о возврате излишне уплаченной суммы.

Ссылка на указанные обстоятельства, управление обратилось в суд с настоящим иском.

Заявленный иск по своей правовой природе относится к искам о возмещении убытков (либо искам о неосновательном обогащении), которые подлежат рассмотрению и доказыванию, прежде всего, с учетом норм гражданского законодательства, регулирующих тот или иной вид спорных правоотношений. Вместе с тем, специальный характер выделения денежных средств ответчику (в форме бюджетной субсидии), определяет учет норм и бюджетного кодекса Российской Федерации, однако данные нормы не имеют в рассматриваемом случае определяющего правового приоритета.

Соответственно, возникновение убытков (как реальных, так и в форме улучшенной выгоды), а также возникновение неосновательного обогащения определяется механизмом доказывания, установленный общими и специальными нормами гражданского законодательства, тогда как целевой характер использования бюджетных средств (в том числе, выраженный в форме завышения объемов и затрат, применительно к исполнению конкретного гражданско-правового обязательства, обусловленного использованием бюджетной субсидии), может доказываться и обосновываться ссылкой на бюджетное законодательство.

Таким образом, данное дело подлежит рассмотрению с применением совокупности правовых норм, которые могут регулировать спорные правоотношения лиц, участвующих в деле, в том числе нормы и бюджетного и гражданского законодательства, включая нормы о целевом использовании бюджетной субсидии, а также норм, регулирующих подвидные правоотношения, возмещения убытков, наряду с нормами о неосновательном обогащении.

В соответствии со статьей 139 Бюджетного кодекса Российской Федерации под субсидиями местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам муниципальных образований в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществом граждан, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу требований статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо бы получило при обычных условиях

гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений, указанных в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, неосновательно обогатившееся лицо, приобретшее имущество за счет другого лица, обязан возместить неосновательно полученное (приобретенное), независимо от того, выясно ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Нормы главы 57 Гражданского кодекса Российской Федерации регулируют взаимоотношения в области подряда при заключении и исполнении соответствующих договоров.

Согласно требованиям статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе во любое время проверить ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как усматривается из материалов дела, работы по замене системы холодного и горячего водоснабжения жилого дома №183 ул.Суворова г.Калуги на общую сумму 1 449 583 рубля выполнены подрядчиком – индивидуальным предпринимателем Суховым П.С. в установленном договором срок и приняты на основании актов о приеме выполненных работ (форма КС-2) от 14.03.2013.

ООО «Управляющая компания «Наш Тайфун» представило истцу для получения субсидии все необходимые документы, достоверность которых должна быть проверена Управлением до принятия решения о выдаче субсидии.

Порядок возмещения вреда (убытков) регулируемый статьями 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе убытков, возникающих при исполнении договорных обязательств и убытков внедоговорного (деликтного) характера.

По своему приведенных норм, при обращении в суд с иском о возмещении вреда истцу необходимо доказать факт причинения убытков, их размер, непропорциональность действий (бездействия) ответчика и причинную связь между действиями (бездействиями) ответчика и наступившим вредом.

С учетом изложенного, сам по себе факт установления контролирующим органом завышения выполненных и оплаченных работ не может служить основанием для удовлетворения требования управления о возмещении вреда.

Из ответа от 25.04.2014 № 083/2014, акта № А-06 от 20.06.2013 следует, что в ходе проверки выявлено завышение стоимости работ не со стороны ответчика – управляющей компании, а со стороны подрядчика.

При этом, объективно определить факт и размер завышения стоимости материала без производства экспертизы не представляется возможным. Ходатайства о проведении экспертиз сторонами не заявлялись, в материалах дела не представлены. От проведения судебной строительно-технической

экспертизы истец отказался, что в соответствии с ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится к процессуальному риску последнего.

Обплата за выполнение работ произведена ООО «Управляющая компания «Наш Таифун» подрядной организацией на основании акта приема-выполненных работ, проведенного должностными лицами истца, а также справки о стоимости выполненных работ и затрат.

Таким образом, фактов нарушения объемом выполненных работ, нарушений о качестве, несвоевременного использования денежных средств неправомерно отягчено не установлено.

Учитывается и то обстоятельство, что, как следует из условий соглашения от 29.11.2012 и пояснений участвующих в деле лиц, судьи были перечислены после представления соответствующих первичных документов, подтверждающих выполнение работ по капитальному ремонту (п.3.1.).

Однако самим управлением на указанной стадии каких-либо недостатков оформления полученных от ответчика, подписанных заявочником и подрядчиком первичных документов, не выявлено, равно как не установлено завышение стоимости материалов.

Кроме того, обоснование результатов работ проводилось по инициативе контролирующего уполномоченного органа в одностороннем порядке, без участия представителя подрядчика, доказательств надлежащего исполнения последнего о проведении указанного обследования истцом не представлено. Данный акт находится за рамками приотоплений сторон и является результатом проверки хозяйственной деятельности самого истца, как хозяйствующего субъекта и не может влиять на права и обязанности сторон по договору.

Принимая во внимание вышесказанное, искские требования удовлетворению не подлежат.

На основании статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца в связи с отказом в иске, но не взыскиваются в связи с освобождением от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении иска.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

подпись **Арбитражной судьи**
Калужской области
КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь судебного заседания
С.В. Давыдова
08.08.2019 г.
(подпись)